

## NEW RESOLUTION – PENSIONS



Title: CPP Payment Capping

Originator: Edmonton  
Resolution number: 1011AB17P05  
Date received: December 22, 2009  
Date last modified:  
Certifying officer: Dave Riffel, President  
Lillian June, Secretary

Originator contact officer: Dave Riffel, President  
Subject area: Pensions

### **Congress '10 Decision:**

#### **Original Resolution**

**Be it resolved that** the FSNA lobby and advocate for its members who are widowed and disabled, that their individual CPP-DI benefits are not reduced due to the death of their spouse.

**Be it further resolved that** FSNA lobby and advocate for its members who are widowed and disabled, that they receive their spouse's full share of their contribution to the CPP.

**National Board of Directors (NBOD) recommendation:** The NBOD recommends that this resolution not be supported.

#### **Corporate Governance and Nominating Committee (CGNC) Recommendation**

The CGNC recommends that this resolution not be supported.

Given the current economic climate and the material detailed below, it is recommended that this resolution not be supported.

**Staff Recommendation:** that this resolution not be supported.

**This is identical to resolution 09AB17P05, which was defeated at Congress 2009.**

#### **Originator support:**

**Whereas** all federal public servants pay into the CPP;

**Whereas** it is noted that disabled Canadians are an invisible minority recognized under the Human Rights Act that experience severe financial hardship due to their abnormal limitations;

**Whereas** disabled Canadians experience added psychological/emotional hardship due to discrimination, harassment, and exclusion;

**Whereas** upon being approved for the CPP-DI, recipients are awarded a DI amount as per their individual contribution;

**Whereas** when the spouse of a CPP-DI recipient becomes deceased, the CPP-DI recipient's payment is decreased;

**Whereas** the widowed CPP-DI recipient now faces more physical and financial hardship due to the additional responsibilities that their deceased spouse used to be responsible for;

**Whereas** the widowed CPP-DI recipient is denied the full share of their spouse’s contribution to the CPP;

**Be it resolved that** the FSNA lobby and advocate for its members who are widowed and disabled, that their individual CPP-DI benefits are not reduced due to the death of their spouse.

**Be it further resolved that** FSNA lobby and advocate for its members who are widowed and disabled, that they receive their spouse’s full share of their contribution to the CPP.

FSNA National Office Staff Comment - Substantive

Prepared by: FSNA Governance Officer with help from the Senior Research and Communications Officer.

The intent of the two resolution statements is understood to be to remove the benefit limit that applies for individuals entitled to receive two (or more) of the CPP retirement benefit, the survivors benefit, or the disability benefit.

Canada Pension Plan (CPP) Benefit rates as detailed below for 2009

Canada Pension Plan Monthly Benefit Rates				
Type of benefit	Average (October 2008)		Maximum (2009)	
Disability benefit	\$798.02		\$1,105.99	
Retirement benefit (at age 65)	\$489.72		\$908.75	
Survivors benefit (under age 65)	\$358.62		\$506.38	
Survivors benefit (age 65 and over)	\$292.25		\$545.25	
Children of disabled contributors benefit	\$208.77		\$213.99	
Children of deceased contributors benefit	\$208.77		\$213.99	
	Simple Addition	CPP Actual	Simple Addition	CPP Maximum
Combined survivors & retirement benefit (pension at age 65)	\$848.34	\$696.63	\$1,454	\$908.75
Combined survivors & disability benefit (simple addition at age 65 and over)	\$1090.27	\$937.30	\$1651.24	\$1,105.99

The "highlighting" and arrows at the right of this table illustrate that, an addition of survivors benefits to retirement benefits would result in a maximum total benefit of \$1,454, the CPP maximum for such a combined benefit is \$908.75, an amount that is the same as the maximum retirement benefit. An addition of survivors benefits to disability benefits would result in a maximum total benefit of \$1,651.24, the CPP maximum for such a combined benefit is \$1105.99, an amount that is the same as the maximum disability benefit.

The sum value of two or more benefits being limited to the largest maximum value within the combined benefits reflects both cost and policy considerations. The cost consideration is basic: limiting the benefit amounts limits program costs. The policy considerations is not so obvious in that, the Canada Pension Plan, which was initially constructed as a pension plan, has increasingly become a social benefit program. The establishment of a maximum amount for combined benefits is consistent with the pension principle that Canadians, regardless of marital or disability status should benefit relatively equally from relatively equal contributions to the Canada Pension Plan.

In support of this resolution, the branch argues that individual contributions generate an entitlement to benefit amounts that reflect simple addition with no limitation for such combined benefits. Unfortunately, this is not the case since, as with any other pension plan, the limitations to such benefits are taken into account when establishing premium rates. Eliminating the capping inherent in combining CPP benefits would increase plan costs and would, therefore, require increased employer and employee contributions unless some other benefit were to be reduced.

With many still concerned as to the financial viability of the Canada Pension Plan as it presently exists it is considered that there would be little to no government or public appetite for increases to Canada Pension Plan benefits. This is identical to resolution 09AB17P05, which was defeated at Congress 2009. It is, therefore, recommended that this resolution not be supported.

**Recommended that this resolution not be supported.**

## *Nouvelle résolution* – Pensions



Titre – Plafonnement de l'assurance invalidité du RPC

<b>Source</b>	<b>Edmonton</b>
<b>Numéro de la résolution</b>	1011AB17P05
<b>Date de réception</b>	22 décembre 2009
<b>Date de la dernière Agent d'attestation</b>	Dave Riffel, président Lillian June, secrétaire
<b>Agent d'information</b>	Dave Riffel, président
<b>Domaine</b>	Pensions

### **Décision du Congrès 2010**

#### **Résolution originale**

**Il est résolu** de mandater l'ANRF de faire des démarches au nom de ses membres veuves (veufs) et invalides afin que leurs prestations d'invalidité du RPC ne soient pas réduites.

**Il est de plus résolu** mandater l'ANRF de faire des démarches au nom de ses membres veuves (veufs) et invalides afin qu'ils reçoivent la totalité de la part versée par leur conjoint au RPC.

**Recommandation du Conseil national d'administration (CNA):** Le CNA recommande de ne pas appuyer cette résolution.

#### **Recommandation du comité de la gouvernance et des candidatures (CGC)**

Le CGC recommande de ne pas appuyer cette résolution.

Compte tenu de l'état de l'économie et des renseignements ci-dessous, nous recommandons de ne pas appuyer cette résolution.

**Cette résolution est identique à la résolution 09AB17P05, qui a été défaite au Congrès 2009.**

#### **Appui de la source**

**Attendu que** les fonctionnaires contribuent au RPC;

**attendu que** les Canadiens frappés d'une invalidité forment une minorité invisible qui, aux yeux de la *Loi canadienne des droits de la personne*, éprouve des difficultés financières profondes attribuables à des limitations anormales;

**attendu que** les Canadiens frappés d'une invalidité sont en plus accablés de difficultés psychologiques et émotives découlant de la discrimination, du harcèlement et de l'exclusion dont ils sont l'objet;

**attendu que** suivant approbation de prestations d'invalidité du RPC, le récipiendaire se voit adjuger des prestations proportionnelles à ses cotisations;

**attendu qu'**au décès du conjoint du bénéficiaire de prestations d'invalidité du RPC, les prestations d'invalidité diminuent;

**attendu que** le bénéficiaire de prestations d'invalidité devenu veuf subit de nouvelles difficultés physiques et financières du fait qu'il doit accepter de prendre des responsabilités qui incombaient au conjoint décédé;

**attendu que** le bénéficiaire de prestations d'invalidité devenu veuf n'a pas droit aux retombées pleines et entières des cotisations que le conjoint décédé a faites au RPC,

**il est résolu** de mandater l'ANRF de faire des démarches au nom de ses membres veuves (veufs) et invalides afin que leurs prestations d'invalidité du RPC ne soient pas réduites.

**Il est de plus résolu** mandater l'ANRF de faire des démarches au nom de ses membres veuves (veufs) et invalides afin qu'ils reçoivent la totalité de la part versée par leur conjoint au RPC.

### Commentaires du personnel de l'ANRF - sur le fond

Rédacteur – Le personnel aidé de l'agent principal de recherche.

Le double objectif de cette résolution a été précisé et il est maintenant clair que le but poursuivi consiste à éliminer le plafond des prestations à des bénéficiaires ayant droit à deux (ou plus de deux) prestations du RPC, la prestation de survivant ou la prestation d'invalidité.

Le tableau ci-dessous montre les taux des prestations du RPC pour 2009

Taux mensuel des prestations du Régime de pension du Canada				
Type de prestation	Moyenne (octobre 2008)		Maximum (2009)	
Prestation d'invalidité	798,02 \$		1 105,99 \$	
Prestations de retraite (à 65 ans)	489,72 \$		908,75 \$	
Prestations de survivant (avant 65 ans)	358,62 \$		506,38 \$	
Prestations de survivant (plus de 65 ans)	292,25 \$		545,25 \$	
Prestations pour enfant à charge d'un cotisant invalide	208,77 \$		213,99 \$	
Prestations pour un enfant à charge d'un cotisant décédé	208,77 \$		213,99 \$	
	Simple addition	Actualisation du RPC	Simple Addition	Maximum du RPC
Cumulatif de la prestation de survivant et de prestations de retraite (pension à 65 ans)	848,34 \$	696,63 \$	1 454 \$	908,75 \$
Cumulatif de la prestation de survivant et de prestations d'invalidité (simple addition à 65 ans et plus)	1 090,27 \$	937,30 \$	1 651,24 \$	1 105,99 \$

Les cellules surlignées en couleurs et les flèches montrent que là où l'addition pure et simple des prestations de survivant et de retraite produirait au maximum 1 454 \$, le maximum que le RPC débourserait pour cette combinaison serait de 908,75 \$, montant identique aux prestations maximales de retraite. Pareillement, la simple addition des prestations de survivant et d'invalidité produirait au total 1 651,24 \$, mais le paiement maximum du RPC serait de 1 105,99 \$, montant identique aux prestations maximales pour invalidité.

Le fait que la valeur cumulative de deux ou plus de deux prestations soit plafonnée à la valeur supérieure des prestations combinées découle de facteurs à la fois économiques et de politiques. Le volet économique de l'affaire est clair : le plafonnement minimise les coûts du programme. C'est moins tranché en ce qui concerne le volet des politiques. Le Régime de pension du Canada, conçu uniquement comme régime de pension de retraite, s'est graduellement transformé en programme d'avantages sociaux. Soit. Le plafonnement s'inspire d'un principe voulant que les Canadiens aient droit à des prestations relativement uniformes, découlant de cotisations relativement uniformes, sans égard à leur état civil ou à leur limitation.

Au soutien de cette résolution, la section semble dire que les cotisations d'une personne engendrent un droit à des prestations qui s'additionnent sans quelque plafonnement que ce soit. Malheureusement, ça ne colle pas à la réalité et, comme dans tous les régimes, le plafonnement entre dans l'établissement du taux de cotisation. L'élimination du plafond dans le cas du RPC aurait pour effet de faire augmenter les coûts, ce qui se répercuterait sur les cotisations de l'employeur et des employés par une révision à la hausse. À moins que ça se transforme en diminution de prestations.

Alors que la viabilité du Régime de pension du Canada, comme on le connaît actuellement, pose des incertitudes, il y a fort à parier que le gouvernement et l'opinion publique verraient d'un mauvais œil toute augmentation de ses prestations. Nous recommandons donc au Comité de ne pas appuyer cette résolution.

**Nous recommandons de ne pas appuyer cette résolution.**